**Когда требование налоговиков недействительно?**

Налоговики признаются — они часто ошибаются в требованиях, которые направляют компаниям. Эти неточности выгодны, так как помогают отсрочить исполнение требований. Так когда же требование налоговиков недействительно?

***По словам инспекторов, выставляя требование, они делают два вида ошибок:***

1. Заключается в том, что инспекторы направляют требование, когда делать этого они вообще не вправе.

 *Например, если фирма не является плательщиком данного налога, требование выписано на уплату неналоговых платежей или выставлено повторно в случае пропуска срока для бесспорного взыскания недоимки и пеней и т. д.*

2. Формальные нарушения, то есть ошибки в заполнении требования.

При наличии в требовании любых ошибок судьи, как правило, признают его недействительным. Малейшая неточность — повод для обращения в инспекцию с просьбой переделать документ. Перевыставление займет время, и компания получит отсрочку по уплате налога или подаче документов и пояснений.

 *Мы разобрались, какие ошибки можно обернуть в свою пользу:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | **Когда требование налоговиков *недействительно*.** | * Ошибка в сумме недоимки делает требование недействительным (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.10 № КА-А40/4879–10). Но если в требовании есть ссылка на решение налоговиков, в котором значится сумма, то требование безопаснее исполнить (постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.13 № 57).
* При ошибках в ИНН и наименовании компании она может считать, что требование адресовано не ей. Так, электронный документ не считается принятым, если направлен организации ошибочно (подп. 1 п. 14 Порядка, утв. приказом ФНС России от17.02.11 №ММВ-7-2/168@). Как сообщили нам столичные инспекторы, неточные ИНН или наименование дают компании основания полагать, что требование получено ею по ошибке, и проигнорировать его.

Но даже при серьезных недочетах рискованно просто не исполнять требование, это вероятнее всего вызовет спор с инспекцией. Налоговики рекомендуют о каждой ошибке сообщать им, тогда они отзовут некорректный документ и выставят новый. Так компания получит отсрочку.* Нарушен срок выставления требования (10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения – п. 2 ст. 70 НК РФ). Требование недействительно, оно направлено налогоплательщику на основании не вступившего в законную силу решения, принятого по результатам выездной налоговой проверки (до окончания рассмотрения апелляционной жалобы вышестоящим налоговым органом)
 |
| 2 | **Когда требование налоговиков *безопаснее исполнить*.** | * При ошибках в реквизитах решения по проверке требование надо исполнять (постановление Арбитражного суда Московского округа о т06.03.15 № А41-33906/14).

Но инспекторы соглашаются заменить требование даже при незначительных опечатках в нем. Поэтому при любой ошибке стоит обратиться в ИФНС и предложить переделать документ. |
| 3 | **Когда требование налоговиков можно *исполнить частично*.** | * Очень коварны опечатки в периоде, за который запрашивают документы.

 *Например, компанию проверяют за 2013–2015 годы, но в требовании инспектор ошибочно поставил 2014–2015 годы. В данном случае компания обязана подать документы за 2014-2016 годы, так как они охвачены проверкой. А на 2013 год налоговики должны выставить новое требование.* |

Но ведь налоговики могут исправить свои оплошности и выставить новое требование, уже без ошибок. Стоит ли в этом случае его исполнять? Признают ли судьи его законным?

* Что касается ошибок первого вида, то вряд ли налоговики будут выставлять новое требование, нет смысла. Ведь в таких ситуациях суд признает, что инспекция в принципе неправомерно выписала предприятию требование.
* А вот ошибки второго вида налоговики могут вполне исправить – просто выставить документ, где все реквизиты будут заполнены верно. Тогда у них есть шанс взыскать недоимку и пени.

Однако тут надо помнить, что налоговики должны успеть выставить новое требование в сроки для взыскания долга. Если инспекторы не уложатся в эти сроки, то взыскать недоимку и пени они уже не смогут.

* После того как суд признает требование недействительным, налоговики могут попытаться устранить свои ошибки и выставить новое требование. Это правомерно в том случае, если инспекторы допустили формальные ошибки, то есть нарушения в заполнении требования. Тогда, исправив оплошность, они могут на основании вновь выставленного требования взыскать недоимку и пени. Однако сделать это им нужно так, чтобы уложиться в общий срок для взыскания. А он не может быть отодвинут ни по каким причинам.
* Если налоговики успеют в срок, то перспектив для оспаривания исправленного требования у налогоплательщика мало. Ведь новое требование наверняка будет отвечать всем условиям, предусмотренным НК РФ. И по данным, которые оно содержит, можно будет проверить правильность и обоснованность начисления недоимки и пеней.
* Если же инспекторы выставили требование, когда вообще не вправе были этого делать (*например, потребовали уплатить недоимку, в то время как у налогоплательщика отсутствует какая-либо налоговая задолженность*), то новое требование, содержащее такие же суммы налогов, будет настолько же незаконно, как и предыдущее.

На практике суды признают новое требование незаконным, отмечая, что налоговые органы не вправе перевыставлять требование, которое уже ранее было признано незаконным.